|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 41964-04-10 מדינת ישראל נ' הייבי(עציר) | 12 אפריל 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **מוחמד הייבי (עציר)ת"ז xxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144.ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. במהלך שמיעת הראיות בתיק, ביקש הנאשם לחזור בו מכפירתו במיוחס לו בכתב האישום. במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן והורשע בביצוע העבירות כפי שיפורט להלן.

הסדר הטיעון אינו כולל הסכמה לעניין העונש.

**האישומים**

2. כתב האישום המתוקן כולל 4 מקרים בהם מכר הנאשם לסוכן משטרתי נשק ותחמושת ומקרה נוסף של ניסיון לבצע זאת. קדם לכך קשר שקשר הנאשם עם דודו, תאר הייבי [תאר] למכור נשק ותחמושת לסוכן המשטרתי [הסוכן].

3. באישום הראשון מתואר כי מספר ימים לפני ה-21.1.10, שוחח תאר בטלפון עם הסוכן והציע למכור לו אקדח ו-300 כדורים לאקדח, תמורת 15,500 ₪. תאר הפנה את הסוכן לנאשם לצורך ביצוע העסקה. ב- 21.1.10, בסביבות השעה 19:00, בשיחת טלפון, קבעו הנאשם והסוכן להיפגש באותו יום בכפר כאבול לביצוע העסקה. בשעה 19:40 לערך, הם נפגשו ליד המסגד בכפר. הנאשם הלך ותוך זמן קצר חזר, כשברשותו אקדח גנוב מסוג קולט, 0.22 מ"מ ו-257 כדורים לאקדח. הנאשם מסר לסוכן את האקדח והכדורים וקיבל ממנו בתמורה 15,000 ₪. מאוחר יותר, בסביבות השעה 20:30 שוחח תאר עם הסוכן ודרש ממנו את 500 ₪ הנותרים, כדמי תיווך לעסקה. כעבור זמן קצר כל השלושה נפגשו והסוכן מסר לידי תאר 500 ₪.

עפ"י אישום זה הורשע הנאשם בביצוע העבירות: **קשירת** **קשר לביצוע פשע**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיפים 144(ב)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.;144.c) לחוק ו**סחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

4. באישום השני מתואר כי בסביבות חודש פברואר 2010 סיכמו ביניהם הנאשם, תאר והסוכן על מכירתו של רובה תת-מקלע לאחרון [הרובה]. לצורך כך התקשרו הנאשם ותאר לסוכן פעמים רבות ותיאמו עימו מקום מפגש, כדי להוציא את מכירת הרובה אל הפועל. ב-16.2.01 הגיע הסוכן לכאבול ונפגש עם הנאשם. השניים נסעו במונית למקום אחר בכפר, לשם הגיע רכב אחר מסוג פורד. הנאשם ניגש לרכב הפורד וחזר למונית כשברשותו שק ובתוכו הרובה ומחסנית. הנאשם ניקה את הרובה ומסר אותו ואת המחסנית לסוכן בתמורה ל-13,500 ₪.

גם עפ"י אישום זה הורשע הנאשם בעבירות: **קשירת** **קשר לביצוע פשע**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיפים 144(ב)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.;144.c) לחוק ו**סחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

5. באישום השלישי מתואר קשר במועד לא ידוע של הנאשם ואחר בשם עפיף הייבי [עפיף] למכור נשק ותחמושת לאותו סוכן. ביום 15.3.10 בסביבות השעה 17:30 שוחח הנאשם בטלפון עם הסוכן והציע למכור לו אקדח טופי תמורת 16,000 ₪. השניים קבעו להיפגש באותו יום בכאבול, לביצוע העסקה. בשעה 19:00 לערך הם נפגשו ליד המסגד בכפר. הסוכן מסר לנאשם סך של 16,000 ₪ והנאשם עזב את המקום. בסביבות השעה 19:45 שוחח הנאשם עם הסוכן והפנה אותו למקום בסמוך לביתו של עפיף. הסוכן הגיע למקום ופגש שם את הנאשם ואת עפיף, שהחזיק על גופו אקדח טופי, מחסנית ו-5 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ [האקדח והכדורים, בהתאמה]. הנאשם ועפיף הציגו בפני הסוכן את האקדח והכדורים עבורם דרשו סך של 18,000 ₪, אך הסוכן סירב לשלם סכום זה והעסקה לא יצאה אל הפועל.

עפ"י אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ו**ניסיון לסחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

6. באישום הרביעי נטען כי בין התאריכים 17.3.10-23.3.10 שוחחו הנאשם ותאר עם הסוכן מספר פעמים לצורך קידום המשך מכירת כלי נשק ותחמושת לסוכן. ב-23.3.10 בשעות אחר הצהריים, שוחח תאר עם הסוכן והציע לו לרכוש תת-מקלע תמורת 14,000 ₪. בסמוך לאחר מכן שוחח הנאשם עם הסוכן והשניים קבעו להיפגש באותו יום בכאבול לביצוע העסקה. בשעה 19:50 לערך הם נפגשו ליד סניף קופת חולים כללית בכאבול ונסעו יחד במונית. תוך כדי נסיעה, מסר הסוכן לנאשם סך 14,000 ₪. הם פגשו אדם נוסף, שישב ברכב, ושזהותו איננה ידועה [האחר], הנאשם ניגש לרכב, מסר לאחר סך 11,000 ₪ וקיבל ממנו תת-מקלע 9 מ"מ ומחסנית. הנאשם חזר למונית ומסר לסוכן את תת המקלע והמחסנית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של **קשר לביצוע פשע**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ו**סחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

7. באישום החמישי מתואר כי ביום 3.4.10 בשעות אחר הצהריים, הציע תאר לסוכן בשיחת טלפון, לרכוש אקדח 9 מ"מ תמורת 13,500 ₪. לאחר מכן שוחח גם הנאשם עם הסוכן והשניים קבעו להיפגש בהמשך היום בכאבול לביצוע העסקה. בסביבות השעה 19:00 נפגשו הנאשם והסוכן ליד המסגד בכאבול ונסעו יחד במונית. במהלך הנסיעה מסר הסוכן לנאשם סך 13,500 ₪. לאחר מכן השניים פגשו אדם שזהותו אינה ידועה [האחר], אשר ישב ברכב יונדאי. הנאשם ניגש ליונדאי ומסר לאחר את הכסף שקיבל מהסוכן וקיבל ממנו אקדח מסוג ברטה 7.65 מ"מ מחסנית ו-3 כדורים. הנאשם חזר למונית ומסר לסוכן את האקדח, המחסנית והכדורים.

בהמשך, הואיל וסיפקו לסוכן נשק בשווי נמוך ממה ששילם, שוחחו עימו תאר והנאשם מספר פעמים, בין התאריכים 3.4.10-8.4.10 והציעו לפצותו בכך שיספקו לו 200 כדורי אקדח. ביום 8.4.10 הגיע הנאשם סמוך לבית הסוכן בכאבול, כשהוא נושא על גופו מאות כדורי אקדח ומסר לסוכן 200 כדורי אקדח.

גם באישום זה הורשע הנאשם בעבירות **קשר לביצוע פשע**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ו**סחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**תסקיר שירות המבחן**

8. הנאשם, רווק כבן 19. מהתסקיר עולה כי הוא בן למשפחה מוסלמית מכפר כאבול, הנמנית על המעמד הסוציו-אקונומי הנמוך. הנאשם הנו הבכור ויש לו 3 אחים. אביו עובד כשכיר במפעל לייצור ברזל בעכו, מתקשה לשאת בעול פרנסת המשפחה ואימו עקרת בית.

הנאשם גדל בתנאי מחייה קשים ובחסכים פיזיים. כבר בכיתה השמינית, נאלץ לנשור מלימודים ולעבוד בעבודות מזדמנות, כדי לסייע בפרנסת המשפחה. הוא עבד לסירוגין, כרועה צאן, במאפייה ועם קבלני בניין אך לא הצליח לגלות יציבות בעבודה או לרכוש לעצמו מיומנויות מקצוע.

משיחה עימו עולה אישיות ילדותית. קשריו החברתיים ממוקדים סביב קרובי משפחתו ושכונתו.

9. הנאשם מסר כי ראה בדודו, מי שלדבריו שידל אותו לעבור את העבירות, מודל לחיקוי. הוא סימל עבורו כוח, גבריות וקבלה לחברה. כמו כן החיבור שלו לדודו נתן לו תחושת ערך.

בהתייחס לעבירות, הנאשם קיבל אחריות מלאה למיוחס לו בכתב האישום. לדבריו, אכן סחר בנשק תמורת כסף אך סיפר כי דודו מסר לו תמורה זעומה ממה שקיבל. הוא חש חרטה הנחזית להיות כנה ואמיתית. הוא שיתף את קצינת המבחן בתחושות הניצול והאכזבה שלו מעצמו, נוכח הפיתוי הכספי וההשפעה שהייתה לדודו עליו. כמו כן הוא גילה הבנה לגבי חומרת מעשיו והשלכתם על סביבתו.

10. שירות המבחן העריך כי מדובר בצעיר בעל הערכה עצמית נמוכה, הנוטה להיגרר אחר חזקים ממנו ולא להפעיל שיקול דעת במצבים מורכבים. הוא חיפש משמעות בסביבתו הקרובה ומצא אותה בקרב גורמים שניצלו את חולשתו. ההתרשמות היא שמעצרו הממושך והחוויות שעבר במסגרת מעצרו, יצרו אצלו תחילה של תהליך התבוננות עצמית וחשבון נפש, מלווה בתחושות אשמה כבדה כלפי משפחתו הקרובה וחרטה על מעשיו.

שירות המבחן סבור לכן, כי יש במעצר אלמנט מרתיע מפני התנהגות דומה בעתיד והמליץ כי בהתחשב בכל אלה, כמו גם בגילו הצעיר ובעברו הנקי, יוטל עליו עונש מאסר לתקופה לא ארוכה.

**ראיות לעניין העונש וטיעוני הצדדים**

11. מטעם הנאשם העיד אביו. לדבריו אין לו עבר פלילי, הוא עובד 17 שנים במפעל "אגם מתכת". הנאשם עבד איתו במפעל שעות ארוכות, בחריצות, אך עקב צמצומים פוטר. לאחר פיטוריו, עבר הנאשם את העבירות בגינן הוא נדון היום. הוריו לא ידעו על מעלליו והופתעו, כי הנאשם ילד טוב. אבי הנאשם בקש רחמי ביהמ"ש על הנאשם ועל משפחתו.

12. ב"כ המאשימה, עו"ד פסקל, הדגיש את חומרת העבירות והמסוכנות העולה מהן, והפנה לעונש המרבי שקבע המחוקק, 15 שנות מאסר בגין עבירה של סחר בנשק, 10 שנות מאסר בגין נשיאת נשק ו-7 שנות מאסר בגין קשירת קשר לביצוע פשע.

עוד טען התובע כי מדובר ב"מכת מדינה של ממש" ונדרשת החמרה ברמת הענישה כדי להלחם בעבירות אלו.

הנאשם היה מעורב בביצוע 5 עסקאות נשק והופלל על ידי סוכן משטרתי, שבמסגרת פעילותו נתפסו 24 נאשמים, שהועמדו לדין בגין 36 עסקאות נשק, הכוללות שלל סוגי נשק.

ב"כ המאשימה עמד על כך שעבירות בנשק נעשות במחשכים וקשה לגלות את העוסקים במלאכה זו ומצד שני, הפיתוי לעבור עבירות אלו גדול. לפיכך טען כי נדרש עונש מרתיע.

עוד טען כי ריבוי האירועים, בגינם הורשע הנאשם, כמו גם, העובדה שבוצעו בפרק זמן קצר של 3 חודשים, מלמדים על נגישותו הגבוהה של הנאשם לנשק בלתי חוקי. הנאשם היה מעורה היטב בעסקי הסחר הבלתי חוקי בנשק. חלקו בעיסקאות עצמן דומיננטי וכלל יצירת קשר טלפוני עם הסוכן, מפגש עם הסוכן ואחרים וניהול מו"מ בנוגע למחירי הנשקים.

עוד טען הפרקליט, כי יש לדחות את הטענה שהנאשם נוצל על ידי אחרים. אמנם דודו תאר היה מעורב ב- 4 עסקאות, אך בעת ביצוע העסקאות נשוא אישומים 2-5 תאר ריצה עונש מאסר בפועל והנאשם היה זה שניהל וביצע את העסקאות.

הנאשם הודה רק לאחר 2 ישיבות הוכחות.

ב"כ המאשימה ביקש לדחות את המלצת שירות המבחן מפאת האינטרס הציבורי העדיף. הוא הפנה לפסיקה ולגז"ד בעבירות סחר בנשק, בהם הוטלו עונשי מאסר ארוכים, אף בגין עסקת נשק אחת. הוא ביקש להשית על הנאשם, בשים לב שמדובר ב- 5 עסקאות, מאסר בפועל לתקופה ממושכת אף יותר, מאסר על תנאי וכן קנס כספי כבד. קנס, שיגלם הן את סכומי הכסף הנכבדים שקיבל הנאשם מהסוכן, סך 53,000 ₪ והן את ההשקעה הרבה של משטרת ישראל בחקירת הפרשה וישמש גורם מרתיע לעוסקים בסחר בלתי חוקי בנשק.

13. ב"כ הנאשם**,** עו"ד נהרי,טען כי יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו בעובדות כתב האישום והחיסכון בזמנו היקר של ביהמ"ש, וכי יש מקום להקל עמו בגין ההודאה והחרטה שהביע. הוא הפנה לכך שגם קצין המבחן שם דגש על החרטה האמיתית והכנה של הנאשם.

עוד טען הסנגור, כי העובדה שהעבירות בוצעו בתוך תקופה קצרה, הנה נקודת זכות להקלה בעונש. לדבריו, כעולה מעדות אביו, הנאשם עבד ימים מלאים, לרוע מזלו פוטר מהעבודה ואז התרחש מה שקרה. הנאשם היה בן פחות מ- 19 שנים במועד ביצוע העבירות ועד אז חי חיים נורמטיביים.

14. הנאשם לא ניהל ולא ארגן את הסחר בנשק. הנאשם הושפע מדודיו, שהם אלו שאירגנו את כל העסקות, וניווטו את הנאשם שנגרר אחריהם. דודו תאר, בעל עבר פלילי כבד, גם בעבירות נשק, ריצה מספר מאסרים והוא דמות דומיננטית אצל הנאשם. ההיכרות בין הסוכן לתאר היתה בין כותלי בית הסוהר. תאר שלח את הנאשם וגם דודו עפיף (הנזכר באישום השלישי), שגם הוא בעל עבר פלילי, הפעיל את הנאשם.

15. הסנגור ביקש להתחשב בתסקיר החיובי ובהמלצת שירות המבחן.

הסנגור טען כי בנסיבות המיוחדות של הנאשם, יש מקום להסתפק בתקופת המעצר הארוכה בה נתון הנאשם. עוד טען, כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר בהרבה ויש מקום להתחשב בכך וגם בכך שהנאשם למד לקח מעצם המעצר.

הסנגור הגיש פסיקה מקלה, ממנה הוא מבקש להקיש לעניינו של הנאשם.

16. הנאשם ב"דברו האחרון" אמר שהוא מצטער.

**דיון**

17. מדובר בפרשיה חמורה. הנאשם סחר בנשקים ובתחמושת מתאימה. בתקופה לא ארוכה, מכר הנאשם אקדח "קולט" 0.22 מ"מ ו-257 כדורים לאקדח, תת-מקלע ומחסנית, תת-מקלע נוסף ומחסנית, אקדח מסוג ברטה 7.65 מ"מ ומחסנית עם 3 כדורים ועוד 200 כדורי אקדח.

עוד החזיק וניסה למכור אקדח טופי ו- 5 כדורים לאקדח.

18. העובדה שבידי ציבור בלתי מורשה מוחזק נשק כה רב, מלמדת כי מדובר בתופעה מסוכנת, מפחידה, "מכת מדינה", שיש להלחם נגדה בכל תוקף. שומה על בית המשפט ליתן ידו למלחמה זו בענישה מרתיעה, שתמחיש כי מי שעוסק בסחר בנשק, גם אם מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, ייענש בחומרה.

ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מ"י** (ניתן ב-16.11.05) נדחה ערעורו של נאשם שנגזרו עליו 10 שנות מאסר בפועל ועוד 3 שנים על תנאי, בגין 4 עסקאות נשק. אם כי שם, שלא כמו במקרה שלפניי, העסקאות בנשק בוצעו עם תושבי הרש"פ ולכן נודעה להן חומרה יתרה. ביהמ"ש העליון קבע כי **"הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו** [**ע"פ 4831/03**](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם**"(ההדגשה שלי ח.ה.).

19. בתי המשפט הביעו לא אחת את הצורך להילחם בתופעה המסוכנת של העברת נשק לידי בלתי מורשים.

**"מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין**" ([ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216) **מדינת ישראל נ' פינטו** (לא פורסם, 18.3.02)).

ב[ע"פ 9543/09](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **בילאל רחאל נגד מדינת ישראל** אמר השופט רובינשטיין:

"**אין צורך להכביר מלים על הקלות הבלתי נסבלת שבה סובב נשק חם או קר על נגזרותיו בידיים עברייניות. פעמים שהנשק נוטל חיי אדם, פעמים הוא פוגע בגוף האדם, ופעמים מתמזל המזל ובסייעתא דשמיא, אין פגיעה גופנית. הצד השוה הוא תדיר הפוטנציאל ההרסני, והבעתה האוחזת את הקרבנות**".

ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מדינת ישראל** אמר השופט לוי:

"**סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה**. **הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי** **כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת**".

20. יש להדגיש כי בניגוד לפסה"ד שניתנו על ידי בימ"ש זה לגבי מעורבים אחרים בפרשיה זו, מדובר כאן בכמות נכבדת של נשקים, בהם 2 תתי מקלע ותחמושת רבה.

על אף גילו הצעיר, היה הנאשם מעורה היטב בעסקאות הנשק, כפי שתיאר ב"כ המאשימה בטיעוניו. גם אם הנאשם הושפע מדודיו, ותיווך מטעמם, אין בכך כדי להמעיט הרבה מחומרת המעשים. גם מי שרק מתווך בנשק, משמש חוליה מהותית בלעדיה אין, בשרשרת המעשים המסוכנים המבוצעים בידי עברייני שימוש בנשק.

כמו כן, על אף שדודו תאר ישב בכלא בגין עבירות בנשק, עדיין משום מה, ראה בו הנאשם דמות לחיקוי. נראה כי אכן נדרשת ענישה, שתשמש משקל נגד לפיתוי לרווח הקל שבסחר נקלה זה. לפיכך לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן.

אכן יש מקום להעלות את רף הענישה ולהטיל מאסר לתקופות ממושכות. אולם כל מקרה ונסיבותיו.

21. לזכות הנאשם גילו הצעיר, עברו הנקי, הודאתו וחסכון בזמנו של ביהמ"ש, חרטתו, דברי אביו, תסקיר המבחן החיובי והתקופה הארוכה בה שהה בתנאי מעצר. לא התעלמתי גם מדברי הסנגור באשר לחלקו בתמורה ולהשפעת דודיו, אם כי מנגד כבר ציינתי דברים לעיל. לפיכך, בהתחשב בכל אלו לא אחמיר בעונשו של הנאשם, כפי שראוי היה.

22. סיכומו של דבר, לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים לחומרה ולקולא, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

50 חודשי מאסר מתוכם 38 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי, לבל יעבור בתוך שלוש שנים עבירה מהעבירות בהן הורשע ויורשע בגינה בתוך התקופה או לאחריה.

תקופת המאסר תימנה מיום מעצרו, 22.4.10.

קנס בסך 30,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים. תשלום ראשון ב- 1.5.11. לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד מלוא היתרה לפירעון מיידי.

5129371

54678313זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, ח' ניסן תשע"א, 12 אפריל 2011, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' זועבי, הנאשם וסנגוריתו עו"ד גב' הינד נאבלסי ממשרד עו"ד בני נהרי.

חני הורוביץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן